



28.12.2015
T.S.

Sygn. akt III SW 103/15

SPU [redacted] 2675

POSTANOWIENIE

Dnia 17 grudnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jolanta Strusińska-Zukowska (przewodniczący,
sprawozdawca)
SSN Zbigniew Hajn
SSN Halina Kiriło

w sprawie z protestu wyborczego [redacted], [redacted]
[redacted], [redacted]

przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej,
przy udziale:

- 1) Prokuratora Generalnego,
- 2) Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej,
- 3) Przewodniczącego Okręgowej Komisji Wyborczej [redacted],

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 17 grudnia 2015 r.

postanawia:

**wyrazić opinię, że zarzut protestu jest zasadny, ale pozostaje
bez wpływu na wynik wyborów.**

UZASADNIENIE

[redacted], [redacted], [redacted] i [redacted]
wnieśli protest wyborczy przeciwko ważności wyborów do Sejmu RP, podnosząc że
w dniu 25 października 2015 r. oddali swoje głosy w Obwodowej Komisji Wyborczej
nr [redacted] we [redacted] na kandydata na posła [redacted]. Po
ogłoszeniu wyników okazało się zaś, że ten kandydat otrzymał jedynie dwa głosy.

Państwowa Komisja Wyborcza stwierdziła, że ustalenie stanu faktycznego wymagałoby przeprowadzenia postępowania dowodowego, ale nawet jeśli zarzuty nieprawidłowej kwalifikacji głosów oddanych przez wnoszących protest byłyby zasadne, pozostawałoby to bez żadnego wpływu na wynik wyborów.

Prokurator Generalny wniósł o uznanie zarzutów protestu za niezasadne.

Okręgowa Komisja Wyborcza [REDAKTOR] wniosła o pozostawienie protestu bez dalszego biegu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 101 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyborów do Sejmu i Senatu na zasadach określonych w ustawie. Kodeks wyborczy stanowi, że wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty (art. 241 § 3). Przedmiotem zarzutów może być dopuszczenie się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub naruszenie przepisów Kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów (art. 82 § 1).

W proteście zarzucono błędne obliczenie wyników głosowania w wyborach do Sejmu RP - w Obwodzie nr [REDAKTOR] Okręgu nr [REDAKTOR]. Z przeprowadzonego dowodu z oględzin kart do głosowania z Obwodowej Komisji Wyborczej nr [REDAKTOR] w Okręgu nr [REDAKTOR] wynika, że w wyborach do Sejmu RP na kandydata z listy nr [REDAKTOR] - [REDAKTOR] - oddano 79 ważnych głosów. Przedłożony Sądowi Najwyższemu protokół głosowania z tej Komisji zawiera natomiast informację, że na powyższego kandydata oddano 2 ważne głosy. Potwierdził się zatem zarzut błędnego obliczenia wyników głosowania w Obwodzie nr [REDAKTOR] Okręgu nr [REDAKTOR], co stanowi naruszenie art. art. 228 § 1 Kodeksu wyborczego. Uchybienie to nie miało jednak wpływu na wynik wyborów, nawet przyjmując, że 77 głosów zostało omyłkowo zaliczonych na inną listę kandydatów. W Okręgu Wyborczym Nr [REDAKTOR] na listę nr [REDAKTOR] zgłoszoną przez Komitet Wyborczy [REDAKTOR] oddano 163.323 ważnych głosów, co pozwoliło

uzyskać 6 mandatów. Jeden z tych mandatów otrzymał [REDACTED] uzyskując 13.982 głosy. Nieprawidłowe ustalenie liczby głosów oddanych na tego kandydata na posła RP w Obwodzie nr [REDACTED], w Okręgu nr [REDACTED] nie ma wpływu na dokonany podział mandatów pomiędzy uprawnione do tego w tym okręgu wyborczym komitety wyborcze. Komitet Wyborczy [REDACTED] nie uzyskałby większej liczby mandatów, nawet po doliczeniu 77 głosów oddanych ważnie na [REDACTED] w Obwodzie nr [REDACTED].

Z tych względów na podstawie art. 243 § 1 Kodeksu wyborczego orzeczono jak w sentencji.

